

DAVA TAKİP FORMU

Dava İsmi: Dedeoğulları Katliamı

Davanın Görüldüğü Mahkeme: Konya 4. Ağır Ceza Mahkemesi

Gizlilik Kararı: Yok

Dava Hangi Aşamada: Kovuşturma

Kaçıncı Duruşma: 3. Duruşma

Duruşma Tarihi : 19.04.2022

Olay Özeti:

Konya’da yaşayan bir Kürt aile 60 kişi tarafından 12 Mayıs’ta saldırıya uğrayarak aileden 7 kişi katledildi. Açılan soruşturmada sadece 6 kişi tutuklandı ve dava aşamasında 5 sanık serbest bırakıldı.

ESHİD Gözlemcisinin Duruşmaya İlişkin İzlenimleri

Duruşma Öncesi

Adliye binası girişinde çevik kuvvet tarafından rastgele kimlik sorulmaktaydı.

Gerek adliye girişinde gerekse duruşma salonunun bulunduğu bölümün girişinde oldukça fazla sayıda kolluk kuvveti bulunmakla duruşma salonuna girenlerin kaydı tutulmaktaydı. Duruşmaya aile üyeleri ve 2 HDP milletvekilinin geldiği görüldü. Van, Urfa, Batman, Muş ve Diyarbakır Barosu başkanlarının izleyici olarak geldikleri görüldü. Batman baro başkanı katılma talebinin reddedildiğini, yetki belgesi sunacağını belirtti. Siirt Barosu, Hakkari Barosu başkanları katılma talepleri olduklarını belirtti.

Duruşma, duruşma salonunda değil konferans salonunda görülmeye başlandı.

Duruşma salonunda bulunan polis/çevik kuvvetlerin silah taşımadığı görüldü.

Duruşma

Soruşturma aşamasında tutuklanan 6 kişiden 5 kişinin serbest bırakıldığı sadece 1 tanesinin tutuklu olduğu görüldü ve tutuklu sanık SEGBİS ile duruşma salonuna bağlandı. Vekillerin isimlerinin alınmasından sonra Diyarbakır baro başkanı tarafından duruşma salonunun girişinde kamera bulunduğu ve görüntü kaydı yapıldığı hususuna itiraz edildi bu durumun Mahkeme heyetince engellenmesi talep edildi. Mahkeme Başkanı bu durumdan bilgisi olmadığını, bu durumun Savcılığın kararı olduğunu belirtse de kameraların yalnızca müşteki katılan

vekillerinin girdiği tarafta bulunduğu yönünde itirazlar devam etti. Başkan bu yöndeki talepleri reddetti. Bu itirazlar SEGBİS kaydına ya da duruşma zaptına geçirilmedi.

Basın mensuplarının duruşma salonuna sonradan alınacağı belirtildi. Basın mensubu kişiler telefonlarının salona alınmadığını belirtti.

Başkan mikrofon kullanmadığından sesini duymakta zorlanması üzerine katılan vekili tarafından uyarı yapıldı. Ekrandan takip edilebileceğini söylese de ekrana erişimi olmayan avukatlar hatırlatıldığında mikrofonu kullandı, ancak süreklilik arz etmedi.

Tanık kürsüsü müşteki katılan vekillerinin masasının önüne heyete bakacak şekilde konumlandırılmıştı. Tanık A.K duruşma salonuna alındı. 2006 doğumlu tanık, sanıklar L.K ve A. K. ve M.A'nın yeğeni olduğu belirtildi. Tanıklıktan çekilme hakkı hatırlatıldı. Tanıklık yapmak istemediğini belirtti.

Ses ve görüntü kaydı yapılması nedeniyle sezaevinde gerçekleşen ve gürültü yapan çalışmaların durdurulması talimatı verildi.

Duruşmada iki savcının görevlendirilmesi dikkat çeken hususlardan biriydi.

Katılma talebinde bulunan Hakkari ve Siirt baro başkanlarına söz verildi. Katılma talepleri suçtan doğrudan zarar gören sıfatlarının bulunmaması gerekçesi ile reddedildi.

Katılanlara söz almak isteyip istemedikleri soruldu, söz almak istememeleri üzerine katılan vekillerine söz verildi.

Müşteki avukatlardan biri tarafından; tanık beyanları arasındaki kaç el silah sesi duyduklarına ilişkin çelişkinin Mahkemece giderilmediği belirtildi. Tanık A.K'nin sanık A.K'yi uyardığı konusundaki beyanının önemli olduğunu Mahkemece bu beyanın araştırılması gerektiği belirtildi.

(Savcılardan birinin sandalyesini müşteki katılan vekilleri tarafına arkasını dönerek heyete ve sanık tarafına bakacak şekilde konumlandırmış durumda olup katılan vekili beyanda bulunurken dahi dönmediği dikkat çekti. Heyet başkanının notlar aldığı gözlemlendi.)

Müşteki avukat devamla iki dosya (ailenin bu davaya konu olaydan önce saldırıya uğradığı diğer olaya ilişkin dosya) arasındaki bağlantıya dikkat çekerek, bu Mahkemece diğer davanın görüldüğü 8. Ağır Ceza Mahkemesindeki yargılamanın takip edildiğini bunun da bağlantıyı

gösterdiğini Mahkemenin önceki kararından dönerek dosyaların birleştirilmesi gerektiğini belirtti.

12 Mayıs olayına ilişkin tutulan iki tutanağın önemli olduğunu belirtti. Olay gecesı polis tarafından tutulan bir sayfalık tutanağın eksikliklerine dikkat çekildi. Saatin belirli olmadığı, 9 ay sonra UYAP'a yüklendiğı vb. Konulara dikkat çekildi. Tutanaktaki polisler hakkında suç duyurusunda bulunulacağı, polislerin tanık olarak dinlenmesi ve Mahkemece de bu konunun gereğinin yapılması gerektiğı ifade edildi.

“Mahkeme” isimli whatsapp grubunda sanıkların linçten sonraki mesajlaşmalarından örnekler verildi “Kürtler uslandı mı?” “Uslandı” vb ifadelerden örnekler verildi.

Sanık L.K'nin duruşmada “bir kısmımızın çıkması” “işlerimizin kalması” gibi mesajlar ile L.K'nin işler yarım kalmasın diye suçu üstlendiğini ikrar ettiğine dikkat çekti.

Mahkemece işlenen suçun ırkçı saikle işlenip işlenmediğinin araştırılmasının gerektiğı belirtildi. Tutuklama talepleri yenilendi. Takipsizlik kararı verilen aile üyelerine ilişkin de kanun yararına bozma yoluna başvurulduğı belirtildi.

Diyarbakır barosu başkanı tarafından söz alınarak geçen celse kendileri tarafından salonun terk sebebini; “reddi hakim taleplerinin reddi ve duruşma salonunda reddi hakim talebinin reddinde bulunulmuş olmasına rağmen gecikmesinde sakınca olmayan iş ve işlemler dışında da yargılamaya devam edilmesinin hukuka aykırı olduğı bu nedenle salonun terkedildiğı” belirtildi. Ve geçen celse kendileri gıyabında yapılan işlemlerin sonuç doğurmayacağı belirtildi. Başkan tarafından reddi hakim talebinin 5. Ağır ceza tarafından reddedilmesi üzerine işlem yapıldığı, hukuka aykırılık olmadığı belirtildi. Baro başkanı tarafından 5. Ağır Ceza Mahkemesinin yalnızca reddi hakim talebinin reddine ilişkin olduğı ret talebinin reddi sonrası yapılan işlemlere ilişkin olmadığı belirtildi.

Müdahiller vekili tarafından bir diğre sanığa sorular yöneltildi. Cevap olarak , olay günü cep telefonunun yanında olduğunu bir adet telefonunun olduğunu belirtti. Olay öncesinde 3-4 aydır o cihazı kullandığını, hattının eski olduğunu belirtti. Bir hattı olduğunu söyledi. Olay günü yüz yüze kimseyle görüşmediğini, Sarıoğlan köyünde kayınbiraderi olduğunu belirtti. Hakim tarafından sorulan soruların açıklanması ve sanıklara karşı kullandığı babacan ses tonu dikkat çekmekteydi.

Katliam günü Kuveyttürk müşteri hizmetlerini neden sık sık aradığı soruldu. Konyada otellerde neden kaldığı sorusuna “sizi ilgilendirmez” şeklinde cevap verdi.

Rudaw’ın (bir haber ajansı) maktûllerle saldırıdan sonra yaptığı röportajın istenmesi daha önce talep edilmişse de Mahkemece delil niteliği bulunmadığından bu talep reddedilmiş, Katılan vekilleri tarafından röportajın türkçeye çevirilerek sunulacağı belirtilerek röportajdan ırkçı saldırı ve sataşmaların 12 yıldır devam ettiğine ilişkin ifadeleri paylaşıldı. Bu noktada kastın 76/77 kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtildi.

Müşteki vekilliğini yapan avukatlardan birine duruşma kapsamındaki beyanları nedeniyle açılan davaya ilişkin eleştirilerde bulunuldu, savunmaya darbe niteliğinde olduğu değerlendirildi.

(Kıdemsiz heyet üyesinin uyuduğu gözlemlendi.)

Saat 13:00’da başkan tarafından katılan vekillerine toparlamaları yönünde uyarıda bulunuldu.

Katılan vekillerinden biri tarafından heyet üyelerinin duruşmayı aynı dikkatle dinlemediği kayıtlara geçmesi amacıyla ifade edildi. Başkan herkes dikkatle dinliyor derken vekil sözünün kesilmemesini rica etti.

Duruşma salonu girişinde ses/kamera kaydı alınmasına yönelik itirazları kayıt altına alınması amacıyla tekrarlandı.

Müşteki avukatlarınca, dosya savcısının cezaevinde bulunan şüpheliler tarafından görüşme yapıldığı, savcının iki kişi suçu üstlense diğerlerini tahliye ederim minvalinde yönlendirdiğini, bunun üzerine saldırı dosyasında iki sanık olduğunu savcının yönlendirmesi ile istenilen sonuca ulaşıldığı, nitekim bunun cezaevi görüşmelerinde birçok kez “suçu siz üstlendiniz” gibi ifadelerle desteklendiği ifade edildi.

Saat 14:00 itibariyle katılan/müşteki vekillerinin beyanları sona erdi. Tutuklu Sanık M.A’dan soruldu. “söylecek bir şeyim yok müdafim beyanda bulunsun” dedi. Müdafî önceki beyanlarını tekrarladı. Tutuksuz sanık V.K’nin beyanında azmettiren varsa ortaya çıkartılması için etkin soruşturma yapılması taleplerine katıldıklarını ancak diğer tüm taleplerinin reddini talep etti. Müşteki vekillerin ısrarlı bir biçimde ırkçı saikle işlendiği yönünde ısrarlı beyanda bulunduklarını her celse söyleselerde bunun yeterli olmayacağını somut deliller gerektiğini ancak bu yönde hiçbir delil olmadığını, müvekkilinin azmettirdiğine ilişkin delil gösterilemediğini belirterek tutuklama taleplerinin reddini talep etti.

Saat 15:00'te ara karar açıklanacağı belirtilerek devam edildi. Sanık A.K'den soruldu "müdafim beyanda bulunsun" dedi. Müdafii de delil olmadığını tutukluluk talebinin reddini talep etti.

Savcıdan mütalaası soruldu.

Katılan vekilinin belirttiği Mercedes aracın bir yıllık geriye dönük ruhsat sahibinin araştırılması hususundaki talebin kabulüne,

Katılan vekillerinin birleşme talebi dayanak alanarak sanık M.A'nın 112'yle yaptığı aramaların istenilmesine,

Katılan vekillerinin Birleşme talebi Mahkemeye geçen celse değerlendirilerek birleşme talebinin reddine karar verildiğinden bu celse talep hakkında karar verilmesine yer olmadığına,

Katılan vekillerinin tahliye edilen sanıkların tekrar tutuklanması talebi ile ilgili olarak dosyadaki mevcut delil durumu göz önüne alınarak tutuklama talebinin reddine,

Yurtdışı çıkış yasağının devamına, yönünde mütalaada bulundu.

15:00'te ara karar tefhim edildi.

Bu arada sanıkların cezaevi görüşmelerinin kayıtları dosya arasında bulundu. Mahkeme başkanı bu görüşme kayıtlarının bilirkişide olduğunu söyledi.

Mahkeme başkanı ara kararları hızlı hızlı okuduğu için duyulan ara kararlar şöyle:

Sanıkların sosyal medya whatsapp hesaplarına ilişkin yeni bildirilen adrese göre istinabe yoluyla yeniden yazılmasına,

Sanıklardan birinin çektiği kredilere ilişkin müzekkerenin teyidine,

Sanıkların görüş sırasında kaydedilen görüşme içerikleri dosyaya celbedilmiş olmakla bilirkişiden dönüşünün beklenmesine,

Talimatla dinlenecek tanık hakkında akıbetinin sorulmasına,

Tanıklara yazılan talimat cevaplarının beklenmesine

Konya Cumhuriyet Başsavcılığında kanun yararına bozma talebi ile alakalı olmak üzere dosyanın onaylı bir örneğinin gönderilmesine, akıbeti hakkında bilgi istenmesine,

Sanıklardan birine ait bir hattın 3 aylık görüşme kayıtlarının istenmesine, tüm sanıklarla ilgili aralarındaki iletişime ilişkin rapor aldırılmasına,

8. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyanın akıbetinin takibine

Sanıklardan birinin araç kiraladığı kişinin tanık olarak dinlenmesine,

Bahsedilen siyah mercedes araca ilişkin yazılı beyan sunulunca işlem yapılmasına,

Tutuklu sanık M.A'nın 112 görüşme kayıtlarının imei üzerinden olması nedeniyle tekrar yazılmasına, (hatsız telefonda araması nedeniyle)

Tanıkların yeniden dinlenmesine ilişkin talebin reddine,

Ayrı şehirlerdeki tanıkların bizzat Mahkemece dinlenmesi talebinin reddine,

BTK hakkında suç duyurusunda bulunulması yönündeki talebin reddine,

Soruşturma makamına suç duyurusunda bulunulması yönündeki talebin reddine,

Duruşma salonundaki güvenlik kamerasına ilişkin itirazların adliyenin yetkisi dahilinde olduğundan karar verilemesine yer olmadığına,

Adli kontrol kararlarının devamına,

Yeniden tutuklanma talebinin reddine,

M.A'nın tutukluluğunun devamına ilişkin karar verildi.

Duruşma sonrasında baro başkanları, aile avukatları ve HDP milletvekilleri tarafından davadaki eksikliklere ve duruşmada yaşananlara ilişkin basın açıklaması yapıldı.

Bir Sonraki Duruşma Tarihi: 28.06.2022