

Mahkeme : İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi
Esas No : 2021/17 E.
Duruşma Tarihi : 21 Mayıs 2021

Özet:

Kamuoyunda “Gezi Davası” olarak bilinen Gezi Parkı eylemlerine ilişkin davada verilen beraat kararlarının İstinaf Mahkemesi'nce bozulmasının ardından aralarında Osman Kavala, Can Dündar ve Memet Ali Alabora'nın da bulunduğu 17 sanığın yargılandığı davanın 2. Duruşması 21 Mayıs 2021 tarihinde İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görüldü.

Duruşma Öncesi ve Duruşmaya Dair İzlenimler:

İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi önünde tutuksuz yargılanan Mücella Yapıcı, Tayfun Kahraman ve Can Atalay ile çok sayıda avukat, milletvekilleri, gazeteciler, izleyiciler ve uluslararası gözlemciler beklemekteydi. Osman Kavala duruşmaya cezaevinden SEGBİS ile Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan bağlandı.

Duruşmanın 10:00'da başlaması planlanmıştı. Mübaşirin seslenmesi ile duruşma 10:30 civarı başladı, sanıklar, müdafileri ve gözlemciler duruşma salonuna alındı. Ancak salon küçük olduğundan ve duruşmayı takip eden kişi sayısı fazla olduğundan, duruşma salonu içerisinde sosyal mesafeyi koruyacak şekilde yerleşme söz konusu olamadı. Bu nedenle mahkeme başkanı, salondaki kişi sayısının azaltılmasını ve sosyal mesafenin sağlanmasını istedi. Bu koşulların oluşması için heyet ve savcı duruşma salonuna yerleşmeden salondan ayrıldılar. Ayakta olan bir kısım izleyiciler dışarı çıktı ve görece daha uygun koşullar oluştu. Duruşma 10:45 civarında heyetin de yerini alması ile başladı.

Mahkeme başkanı, duruşmanın daha büyük bir salonda yapılması için İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesine yazı yazdıklarını, onların salonlarının adliyedeki en büyük salon olduğunu bu nedenle orada duruşma yapmak için talepte bulunduklarını ancak İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin müsait olmadığını ifade etti.

Mahkeme başkanı, gelen evraklar ile istinaf bozma ilamını özetle okudu. Tarafları nasıl dinleyeceğine ilişkin açıklama yaptı. Heyet duruşmanın sesli ve görüntülü şekilde kaydedileceğini karar altına aldı. Böylece duruşmanın tamamı kayıt altına alındı.

Mahkeme hazır olan sanıklara söz verip bozma ilamı, birleştirme talebi hakkında ve başkaca diyeceklerini sordu. Akabinde sanık müdafilerine aynı konuya ilişkin söz verdi.

Saat 11:55 gibi 20 dakika ara verildi ve duruşma 12:10 da tekrar başladı. Hazır olmayan diğer sanıkların müdafileri taleplerini sundu. Osman Kavala müdafileri birleştirme kararı ve istinaf mahkemesinin bozma kararına ilişkin beyanda bulundu. Akabinde İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 2 vekiline söz verildi. Katılanlardan sonra savcıdan mütalaası soruldu. Savcı mütalaasında Osman Kavala'nın tutukluluk halinin devamı ile birlikte yakalamalı sanıkların yakalama kararlarının infazının beklenmesine, birleştirme için ise ilgili dosyanın istenmesini talep etti.

Akabinde Osman Kavala, tutukluluğa dair söz aldı ve tahliye talebinde bulundu. SEGBİS bağlantısında ses ve görüntü sorunu olmadığı görüldü. Ancak SEGBİS ile savunma yapan Osman Kavala ara verildiği bir esnada avukatlarına savunmaya dair bir şey sormak istediğini ifade etti. SEGBİS nedeniyle sorulan soruların tüm salonda duyulduğu ve vekil- müvekkil gizliliğinin olmadığı koşullarda görüşme yapmak durumunda kaldıklarını ifade edebiliriz.

Sonrasında Osman Kavala'nın avukatları savcılık mütalaasına ilişkin söz aldılar.

Duruşmaya 13:15'de ara verildi. Aranın en az yarım saat süreceği belirtildi. Aranın ardından duruşma 15:08'de başladı. Mahkeme ara kararlarını açıkladı ve duruşmayı 6 Ağustos 2021 tarihine erteledi. Mahkeme başkanının karşı oyu ile oy çokluğuyla Osman Kavala'nın tutukluluk haline karar verildi.

Beyanlar:

Duruşmada söz alan kişilerin beyanları ve talepleri özetle aşağıdaki şekildedir.

Ayşe Mücella Yapıcı beyanında, "Bozma ilanını reddediyorum. Beraatimi talep ediyorum. Ben iki kere beraat etmiş, beraati kesinleşmiş biriyim. Bu kararın derhal geri alınmasını talep ediyorum" dedi.

Şerafettin Can Atalay beyanında, “ “Ben bu karara uymak zorundayım" diye başladınız. Ama şunu anımsatmak isterim. Bozma sonrası serbestlik uyarınca bu dosyadan beraat kararı verilmesi gerektiği

açık. Bozma kararına uymak zorunda olabilirsiniz ama bozma sonrası serbestlik ve uyma sonrası serbestlik ilkeleri gereğince beraat kararı vermeniz gerekir. Beraat kararı temyiz görmeden savcılık makamı temyiz etmeden kesinleşti. Yargıtay gökyüzünün altındaki her şeyi dosyadaymış gibi toplamaya çalışıyor. Tayfun Kahraman hakkında takipsizlik kararı var. Savcılık makamı "yeni delil buldum" diye kaldırmayı talep edebilir ama bunun hukukla alakasının olmayacağı açık. Bu dosyada bir şey beklenmeden beraat verilmeli. Biz gölgede kalıp yorganı başımıza çekip bize beraat verin demiyoruz. Bizim müdafilerimiz istinafa giden 30 ACM kararını beğenmediler. Böyle beraat kararı olmaz diyerek istinafta böyle beraat olmaz dediler. Şahane bir istinaf dilekçesiyle "esasa girilerek beraat verilmeli" dediler. Bir önceki yargılamada beraat denene kadar hepimiz mahkumiyet bekliyorduk. Gerekçe yazılmadan mahkumiyet verebilirdi. Şu an Kavala gibi cezaevinde olabiliydik. Türkiye'de hukuka ilişkin içtihat üretir Yargıtay. Yargıtay 9. Ceza Dairesi'ni Fethullahçılara kim emanet etti tartışmasını açmıyorum. Ama bizim dosyamızı açan o. Yargıtay 16. Ceza Dairesi de bunda kendisini ilgilendiren hiçbir şey yokmuş gibi, kendi dosyasında yine olmayan bir hususu çekip alıyor ve diyor ki "Burada örgüt var bu örgütün araştırılması gerekir. Daha dün Fethullahçı çeteyile ilgili içtihadımı değiştirmiş, yumuşatmış olan Yargıtay 16. Ceza Dairesi "Ooo! Gezi mi dediniz? Gökyüzünün altındaki her şey bunlara yapışacak" diyor. Burada söylemediklerini suçu söylemek istiyorum. Kavala'yı ilk tutukladıkları an itibarıyla tek soruşturma vardı. Beraat edince cezaevi nizamiyesinden çıkamadan "Yok bunun hakkında 15 Temmuz vardı o soruşturmada şey yapıyoruz" dediler. Sabahına bu ülkenin en üst makamı Cumhurbaşkanı Erdoğan kükredi. "El çabukluğu marifetiyle beraat ettirdiler, ben bu işi böyle bırakmam" dedi. Bırakmasın. Yargıya bu kadar açıktan müdahale varken bu ülkede yaşayamayız. Türkiye'nin en onurlu direnişini, Cumhuriyet tarihinin en yaygın halk tepkisini Fethullahçı çeteyile ilişkilendirilmesine izin veremeyiz. Gezi direnişi bu ülkenin kendi halklarının kendi haklarına sahip çıkışının nişanesidir. Ülkenin 12 Eylül cuntasından tamamen çıktığının tabelasıdır. Özgürlüğün, eşitliğin, adaletin bir ihtimal olduğunun kanıtıdır Gezi. Gezi direnişi hem bu ülkenin hem memleketin hem bizim insanlarımızın kendi kaderini tayin hakkı, kendi kaderine sahip çıkma iradesidir. Bu iddianameler Fethullahçı çeteyile suç ortaklığıdır. Biz geziyi savunmaya devam edeceğiz." Dedi.

Tayfun Kahraman beyanında; "Daha önceki savunmamda da belirtildiği üzere, bu dosyada hiçbir şekilde hukuki olarak değerlendirilebilecek bir iddia bulunmamakta. Gezi direnişi ve direnişe katılanların tümü bizim nezdimizde yargılanıyor. Türkiye'nin demokrasi tarihinin en temel şartlarından biri olan bu sürecin bizler nezdinde yargılanması kabul edilemez. Beraat kararında ısrarcı olmanızı bekliyoruz." Dedi.

Osman Kavala'nın Davaların Birleştirilmesiyle İlgili Beyanında; "Farklı eylemlerle ilgili davaların birleştirilmesi, fiile odaklanmayı engellediği için siyasi davalarda algı yaratmak için kullanılmaya elverişli bir yöntemdir. Sunduğumuz deliller arasında bulunan benim de imzacısı olduğum Haziran 2009 tarihli Express dergisinde yayınlanan Ergenekon davasındaki hukuksuzlukları eleştiren yazıda, davanın genişlemesinin yargılama konusundaki şüpheleri artırdığı, gittikçe büyüyen çok sanıklı, çok eylemli davalarla adil bir sonuca ulaşamadığı vurgulanmıştı. Gene dosyada bulunan 26 Eylül 2012'de Radikal gazetesinde yayınlanan Balyoz davası kararlarını eleştirdiğim yazıda kumpas kavramına değinmiş, siyasi davalarda istenilen genişlikte suçlamalar yapabilmek için bu kavramın elverişli bir araç olduğunu ifade etmiştim. İlk kez Stalin döneminde uygulanan bu suçlama yöntemiyle, amaç birliği gerekçesi kullanılarak birbirleriyle ilişkisi olmayan insanların suç ortaklığı içinde oldukları iddia edilebilmektedir. Bilindiği gibi, Gülen örgütlenmesiyle ilişkili olan emniyet ve yargı mensupları bu yöntemi kullanarak birbirlerini tanımayan insanların hükümeti devirmek için gizli örgüt kurduklarını iddia etmişlerdi. Mahkemenize sunulmuş olan Gezi iddianamesinde de hiçbir delile dayandırılmadan benim ve diğer suçlananların hükümeti devirmek amaçlı gizli bir yapılanma içinde olduğumuz iddia edilmişti. Çarşı davası ile birleştirme, sözünü ettiğim siyasi amaçlarla yapılan bu suçlama yönteminin daha çarpıcı bir örneğini teşkil edecektir. Gezi iddianamesi zaten FETÖ üyeliğinden suçlananların hazırlamış olduğu kurgu üzerine bina edilmişti. İddianamenin ekinde bulunan, şu anda cezaevinde olan Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanı tarafından Emniyet Müdürlüğü'ne yollanan Analiz Raporu başlıklı 14 Haziran 2013 tarihli yazıda, hiçbir somut delile dayandırılmadan, birtakım şaibeli yayınlar kullanılarak Gezi protestolarının "planlı bir senaryonun ürünü" olduğu, benim George Soros ile birlikte bu planı tasarladığım, olayların organizatöre ve finansörü olduğum, benim direktiflerim doğrultusunda Beşiktaş (Çarşı), Fenerbahçe takımlarının taraftar gruplarının ve sol terör örgütleri ve yandaşlarının

eylemlere çekilmeye çalışıldığı iddia edilmişti. Davaların birleştirilmesi; bundan 8 yıl önce algı yaratmak amacıyla hazırlanmış ancak yasalara uygun biçimde çalışan mahkemelerin verdiği beraat kararlarıyla inandırıcılığını kaybetmiş bu senaryoyu canlandırma teşebbüsü olacaktır.” Dedi.

Ali Hakan Altınay'ın avukatı Tora Pekin beyanında; “Sanıkların yararına delil toplanmaması istinafi asla ve asla rahatsız etmiyor. Ama şimdi "hükme esas alınmayan savcılık delillerinin değerlendirilmemesini" istiyor. Bu aşamada delil toplamak için süre talebimiz var.” Dedi.

Yapıcı, Kahraman ve Atalay'ın avukatı Fikret İlkiz beyanında; “Beraat kararına karşı bozma kararına direnme hakkınızı vermeyen bir hukuk içinde üçüncü ceza dairesi bu hakkın önüne geçmek için karar verdi. Gerekseydi, istinaf ceza dairesi duruşma açar, o dosyayı açar, Yargıtay'a gitmeden ya da yerel mahkemeye göndermeden önce değerlendirirdi. Siz ne hakla ilk derece mahkemenizde tartışın diyorsunuz? Size direnme hakkı vermeyen bir hukuk sistemi içinde biz ceza dairesi hakkında ne dersek diyelim. Size diyorlarki "bütün dosyaları birleştirin." Biz durduğumuz yerde duruyoruz, Osman Kavala da. Mücella Yapıcı hakkında beraat kararı kesinleşti, buna itiraz etmediler. Ama öncesinde mahkeme iki kez iddianameyi iade etti. Üçüncü kez aynı isnatlarla bir sanığı yargılamış olacaksınız. Siz bizim müvekkillerimiz için yurtdışı yasağı koydunuz. Dava ilk açıldığında bizim hakkımızda tutuklama ya da adli kontrol tedbiri istenmemiştir. Ama siz verdiniz. Gezi davasının bugün içinde bulunduğu duruma bakarsanız birleştirilmelerle bir mahkumiyet kararı verilmesine ilişkin bir karar asla hukuki değildir. Gezi demeden siyasal demeç vermediğiniz bir durumda bu dava hukuk garabetidir, bir utançtır.” Dedi ayrıca “Yeniden bir duruşma yapıldığına göre katılma taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum.” Dedi.

Çiğdem Mater'in avukatı Hürrem Sönmez beyanında; “Müvekkilim zaten çekmediği bir filmle ilgili olarak savcının hayalinde yarattığı bir filmden dolayı hükümeti devirmeye teşebbüsten yargılandı ve beraat etti. Savcının hayalindeki değil ama kendi hayalini gerçekleştirmek üzere yurtdışına çıktı, pandemi nedeniyle dönemedi.” Dedi.

Mine Özerden'in avukatı Tuğçe Duygu Köksal beyanında; “Müvekkilim koronavirüs aşısı etkileriyle nedeniyle istirahat raporu aldı, kendisi Türkiye'den de dışarı çıkmadı ama hakkında adli kontrol kararı verildi.” dedi.

Yiğit Aksakoğlu'nun avukatı Serdar Laçın beyanında; “Müvekkil hakkında AYM kararı var. Kararda, kuvvetli suç şüphesi olmadığını belirtti, müvekkilin şiddet kullanmadığı, azmettirmede, şiddet eylemlerini desteklemediği belirtildi. Ama adli kontrol kararı verilirken bunlar dikkate alınmadı. Bunun kaldırılması talebini tekrarlıyorum.” Dedi.

Memet Ali Alabora'nın avukatı Kaan Karcıoğlu beyanında “Müvekkilimin oluşu söylenen konuşma kayıtlarının incelenmesini istiyoruz.” Dedi.

İnanç Ekmekçi'nin avukatı Aynur Tuncel Yazgan beyanında; “Müvekkilim operasyonun başladığı gece yani 16 Kasım 2018'de annesini kaybetti. Sonrasında yurtdışındaki babasının yanına gitti. Ardından eşi yurtdışında olduğu için çocuğuyla onun yanına gitti. Anayasa insanlara seyahat özgürlüğü hakkı veriyor. İnanç Hanım kaçmadı. Gelebilseydi beraat edecekti. Almanya'da işe girdi. Heyet değişince gıyabi tutuklama nedeniyle yakalama çıktı. İstinabenin uygulanmasını talep ediyoruz.” Dedi.

Osman Kavala'nın avukatı Köksal Bayraktar bozma kararı üzerine; “Bu dava, çarşı davası bizimle ilgili değil ki. Çarşı davasını bilmiyorum, kimler sanıktır bilmiyorum. İstinaf 3. Ceza Dairesi nasıl biliyor? Yargıtay dairesi nasıl biliyor? Yargının tarafsızlığından ve bağımsızlığından bahsediyoruz. Gerçekten istinaf mahkemesi bağımsız ve tarafsız mı? Beraat kararı alınmış, diyor ki çarşıyla bunu karşılaştırın. O zaman ben kendimi savunamayacak durumdayım. Birleştirme kararı hukuka aykırı bir karardır. Çarşı davasını buraya getirirseniz, 35 sanık var orada. Bu kadar yoğun bir mesainin içine bir de o davayı getireceksiniz. Bir zamanlar DEV-YOL ve DEV-GENÇ davaları vardı. Yıllarca sürdü. Onlar bile sıkıyönetim döneminde tutuksuz yargılandılar. Ama benim müvekkilim tutuklu.” Dedi.

Emniyet Genel Müdürlüğü ve İçişleri Bakanlığı'nın avukatları istinaf kararında belirtilen eksillerin giderilmesi talep etti.

Duruşma Savcısı, Çarşı davası dosyasının incelenmesini ve Kavala'nın tutukluluk durumunun devamına karar verilmesini, yakalamalı sanıkların yakalamalarının infazının beklenmesini talep etti.

Osman Kavala'nın Tutukluluğunun Sürdürülmesi ile İlgili Beyanında: “Davaların birleştirilmesiyle, Gezi olaylarının hükümeti devirmeye yönelik bir komplo olduğu senaryosu temelinde 3,5 yıl önce başlayan yargı süreci yeni bir aşamaya girecek. Daha önce hatırlattığım gibi Gezi İddianamesi senaryosunun telifi FETÖ üyeliğinden yargılanan Emniyet ve Yargı mensuplarına ait. İddianamenin ekinde bulunan 14 ve 15 Haziran 2013 tarihli yazılardan görüleceği gibi, Gezi olaylarının benim baş aktörlerinden olduğum bir komplo olduğu kurgusu Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı'nda üretilmiş. Adalet dışı gerekçelerle gerçekleştirilen ve adaleti yanıltmak amacıyla kullanılan hukuksuz dinlemeleri yapanlar da aynı ekip. Gezi protestolarının bir komplo olduğu kurgusu iktidarcı benimsendiği ve siyaseten kullanıldığı için, bu anlatıya ters düşen beraat kararlarının bozulması benim için şaşırtıcı olmadı. Gene bu anlatı gereği, bir komplo olarak Gezi protestolarını planladığım, yönettiğim ve finanse ettiğim algısının canlı tutulması için; aleyhime hiçbir delil olmamasına rağmen, Gezi davasından beraat etmiş olmama rağmen, AİHM'nin tutuklanmamın hak ihlali olduğuna hükmetmesi ve derhal serbest bırakılmamı talep etmesine rağmen, cezaevinde tutulmam gerekli görüldü. Suçlamalar değişiyor, bayrak yarışlarında bayrağın elden ele geçmesi gibi farklı yargıçlar ve mahkemeler yere düşürmeden tutukluluğumu birbirlerine geçiriyorlar. AİHM kararının etrafından dolanmak için icat edilmiş olduğu aleni hale gelmiş olan casusluk suçlamasıyla ilgili hiçbir bulgu olmadığını iddianameyi hazırlayan savcı da biliyor, hatta itiraf ediyor. Bir taraftan bu durumu, casusluk faaliyetlerinin çok gizli yürütülmüş olmasıyla açıklıyor. Arthur Miller'ın McCarthy döneminde kaleme aldığı “Cadı Kazanı” adlı oyunda, savcının doğası gereği görülemeyecek bir faaliyet olduğundan cadılık suçlaması için delil ve tanık aranmasına gerek olmadığını söylemesi gibi. Diğer taraftan da, sivil toplum kuruluşlarının casusluk için kullanıldığına dair demokrasi karşıtı bir komplo teorisine başvurarak, sözlük anlamından farklı bir casusluk suçu kavramı geliştiriyor. İddianamedeki casusluk tanımı, yasalarımızdakinden oldukça farklı. Muğlaklığı ve keyfi uygulamalara müsait olması bakımından Almanya'da Nazi döneminde casusluk suçlamaları için kullanılan “Landesverrat”, yani devlete ihanet kavramını hatırlatıyor. O dönem Almanya'sında halkın vicdanına uygun biçimde hareket etmediği için cezalandırılması düşünülen kişinin eylemi yasalardaki suç tanımına girmiyor ise yargıcın görevi en kullanışlı yasaı seçerek o kişiyi cezalandırmaktı. Siyaset yargı sürecinin her aşamasında etkiliydi, halkın vicdanının ne olması gerektiğini belirlemekte, hatalı bulduğu mahkeme kararlarını düzeltmekteydi. Örneğin Nazi rejimini eleştiren rahip Martin Niemöller'in beraat kararı siyaset tarafından sakıncalı bulunduğundan, kendisi savaş bitene kadar toplama kampında tutulmuştu. 1947 yılında yürütülmüş olan Nazi dönemi yargıç ve savcılarının yargılandığı Adalet Davası'nda “suikastçının hançeri, yargı görevlisinin cübbesi altında gizlenmişti”¹ değerlendirilmesi yapılmıştı. AİHM'nin tespit ettiği gibi yetkiyi kötüye kullanarak kişiyi özgürlüğünden mahrum bırakmak ve bu davranışı devam ettirebilmek için yasaların dışına çıkarak adaleti yanıltmak da, yukarıdaki değerlendirmeyi düşündürmektedir. Mahkemenizin bu eyleme son vereceğini ümit ediyorum.” Dedi.

Osman Kavala'nın avukatı Köksal Bayraktar tahliyeyle yönelik beyanında; “Herhangi bir savcı, herhangi bir yargıç, herhangi bir avukat sanığın alacağı cezaya göre tutukluluğu ölçülüdür dememiştir. Bu verilecek kararın önceden beyanıdır. O zaman bu mantıkla gidersek Osman Kavala 15 yıl tutuklu kalacak. Böyle mantık olur mu? Bu mantık bizi çağdaş adalet anlayışından uzaklaştırıyor. Müvekkilim tam 43 ay üç gündür yani tam 1811 gündür tutuklu. Bu tutukluluğu içinde cezaevinde söylenen ya da söylenmeyen pandemi salgınları, hastalık salgınları vardır. Müvekkilim sadece fiziken değil ruhen de yıpranmış durumdadır. Her gün hastalıkla yüz yüze yaşamaktadır. AİHM, bu tutukluluğun dayandığı eylemde şiddete başvurma yöntemi görülmemektedir diyor. Uzatılmış tutukluluk terimini kullanıyor AİHM. Bu terim içinde kast vardır, objektiflikten uzaklaşma vardır. Bir kişinin cezaevinde tek bir odada tek başına bırakılması daha ne kadar sürecek?” dedi.

¹ US v. Altstoettler (Case 3), “The Justice Case”

Osman Kavala'nın avukatı Tolga Deniz Aytöre beyanında: “Birisi bana Çarşı dosyasıyla bu dosya arasında nasıl bir irtibat olduğunu anlatabilir mi? Bunun tek bir sebebi var: Kitlesel yargılamalarla kalabalık oluşturularak Kavala'nın tutukluğunu uzatılmaya çalışılıyor. Bir insanın kaç şüphesinden bahsetmek için ortada bir suçlama olması lazım. Ortada bir suçlama yok. Bazı davalar toplumun utanç duyduğu davalardır. Gerekçeleri siyasi önyargılardır.” Şeklinde beyanda bulundu.

Hükümler;

Mahkemenin ara kararları aşağıdaki şekildedir. Mahkeme duruşmanın 6 Ağustos 2021 tarihine ertelenmesine karar vererek duruşmayı sonlandırdı.

1. Sanık Henri Jak BARKEY'nin yakalamasının infazının beklenilmesine,
2. Sanıklar Ayşe Pınar ALABORA, Memet Ali ALABORA, Handan Meltem ARIKAN, İnanç EKMEKÇİ, Hanzade Hikmet GERMİYANOĞLU, Can DÜNDAR, Gökçe TÜYLÜOĞLU haklarındaki yakalama infazlarının beklenilmesine, bu sanıklar bakımından atılı suçlar için istinabe yasağı bulunduğundan sanık İnanç EKMEKÇİ müdafisini yurt dışında bulunan sanık bakımından talep ettiği istinabe talebinin REDDİNE,
3. Mazeret sunan sanıkların mazeretlerinin kabulü ile yeni duruşma gününün tebliğine,
4. Maliye Hazinesi ve Müşteki Meltem ÖZDEMİR vekilinin mazeretlerinin kabulü ile yeni duruşma gününün tebliğine,
5. Ayrıntılı beyanda bulunmak ve delillerini sunmak için süre talep eden sanık müdafilerinin talebinin kabulü ile bu hususta gelecek celseye kadar süre verilmesine,
6. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2021/178 Esas sayılı dosyası ile ilgili birleştirme hususunun değerlendirilmesi için dosyanın incelenip iade edilmek üzere mahkememize gönderilmesinin istenilmesine, dosya incelendiğinde lüzum görüldüğü takdirde İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2021/178 Esas sayılı dosyasında birleştirme hususunda muvafakat sorulmasına,
7. Sanık Yiğit AKSAKOĞLU müdafilerinin yurt dışına çıkamamak şeklindeki adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına dair taleplerinin reddi ile Anayasa Mahkemesi kararının tutuklama tedbirine yönelik olması, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesi'nin bozma ilamının içeriği de dikkate alınarak tensiple hükmedilen adli kontrol tedbiri ölçülü olmakla adli kontrol tedbirinin devamına, Bu karara karşı bugünden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verecekleri bir dilekçe ile İstanbul 31. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz haklarının bulunduğu ihtarına
8. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AİHM), 10.12.2019 tarih ve 28749/18 başvuru numaralı kararı ile tutuklu sanığın, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 5/1 maddesi kapsamında "Makul şüphe yokluğu" nedeniyle, aynı sözleşmenin 5/4 maddesi gereğince de "Tutukluluğun hukuka uygunluğunun Anayasa Mahkemesi'nce hızlı bir şekilde incelenmediği" gerekçesiyle oy birliğiyle ve İnsan Hakları savunucusu olan başvuranın susturulması gizli amacıyla tutuklandığı gerekçesiyle de 18. maddesinin ihlâl edildiğinden oy çokluğuyla karar verildiği, Anayasamızın 90. maddesinde "Usûlüne göre yürürlüğe konulmuş milletler arası antlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasa aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesi'ne başvurulamaz. (Ekçümle: 07/05/2004- 5170 S.K./7. maddesi) Usûlüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır." hükmünün yer aldığı, yine Türkiye'nin taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 46. maddesinde ise "1. yüksek sözleşmece taraflar, taraf oldukları davalarda mahkemenin verdiği kesinleşmiş kararlara uymayı taahhüt ederler, 2. mahkemenin kesinleşen kararı, infazını denetleyecek olan Bakanlar Komitesi'ne gönderilir." Hükmünün yer aldığı, yapılan incelemede; AİHM'in anılan kararının konusunun İstanbul 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 4/4 sanık hakkında 1 Kasım 2017 tarihli ve Türk Ceza Kanununun 309 ve 312. Maddeleri kapsamında vermiş olduğu tutuklama kararı olduğu anlaşılmıştır. Sanığın da söz konusu tutuklama kararı kapsamında yer alan suçlamalardan TCK 312 kapsamında 18 Şubat 2020, TCK 309 kapsamında ise 20 Mart 2020 tarihlerinde tahliye edildiği anlaşılmıştır. Sanığın mevcut tutukluluğunun ise İstanbul 10. Sulh Ceza Hakimliğinin 9 Mart 2020 tarihli ve TCK 328. Maddesi kapsamında "askeri ve siyasi casusluk" suçlamasına dayandığı görülmektedir. Şu halde

sanığın mevcut tutukluluğu hakkında verilmiş bir AİHM kararı bulunmadığı, AİHM'in 10 Aralık 2019 tarihli kararı kapsamında ise sanığın zaten tahliye edilmiş olduğu anlaşıldığından ve sanığın mevcut tutukluluğu açısından yerine getirilecek bir AİHM kararı bulunmaması karşısında; tutukluluk durumu ile ilgili olarak mahkemeye yapılan son tarihli değerlendirmeden bu yana hukuki durumda değişiklik olmaması da gözetilerek sanık Mehmet Osman KAVALA'ya isnat edilen suçun vasfı ve niteliği, yargılamanın geldiği aşama, müsnet suça ilişkin kuvvetli suç şüphesini gösterir somut delillerin bulunması, atılı suçun yasada öngörülen cezanın üst sınırı, adli kontrol tedbirlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı anlaşılmakla sanık ve müdafilerinin tahliye taleplerinin yukarıda açıklanan nedenlerle REDDİ ile sanığın TUTUKLULUK HÂLİNİN DEVAMINA, (Oy çokluğuyla) Bu karara karşı bugünden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verecekleri bir dilekçe ile İstanbul 31. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz haklarının bulunduğu ihtarına (ihtar edildi) Sanığın tutukluluk durumunun dosya üzerinden 15/06/2021 tarihinde, bu tarihte tutukluluk devam kararı verilmesi hâlinde 12/07/2021 tarihinde değerlendirilmesine,

9. Duruşmanın bu nedenle ve defter durumu dikkate alınarak 06/08/2021 günü, saat 10:00'a bırakılmasına (İstanbul Adalet Sarayı bünyesinde bulunan duruşma salonunda yapılmak üzere) oybirliği ile karar verildi. 21/05/2021